



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX040TVDS
prvotní identifikátor

kancelář ministra vnitra
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j.: MV- 71414-2/KM-2018

Praha 29. června 2018
Počet listů: 12

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán, podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů

rozhodlo

ve věci stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. podané dne 11. 6. 2018

[

na výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 1, 3 zákona č. 106/1999 Sb. povinným subjektem – Policií ČR Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 26. 4. 2018, evidované pod

takto:



Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., se výše úhrady snižuje, a to o položku za mimořádně rozsáhlé vyhledání požadovaných informací v rozsahu 349 hodin ve výši 87599,- Kč, čímž činí tyto náklady 0,- Kč.

Odůvodnění

Dne 18. 6. 2018 obdrželo Ministerstvo vnitra stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., podanou

..... (dále jen „stěžovatel“), na výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 1, 3 zákona č. 106/1999 Sb. povinným subjektem – Policií ČR Krajským ředitelstvím policie Moravskoslezského kraje, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 26. 4. 2018, evidované pod č. j.

Spolu s touto stížností byl Ministerstvu vnitra doručen povinným subjektem též spisový materiál, z něhož byly pro rozhodnutí věci zjištěny tyto podstatné skutečnosti.

Dne 26. 4. 2018 podal stěžovatel prostřednictvím datové schránky žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., v níž požádal o poskytnutí „bližších informací týkajících se nenávistných incidentů, které se staly na území Moravskoslezského kraje. Jedná se o dva typy incidentů:

První typ incidentů jsme zaregistrovali prostřednictvím našeho mediálního monitoringu nebo pomocí jiných způsobů sběru dat. Informace o těchto incidentech jsou obsaženy v přiloženém souboru s odkazem na zdroj informací.

V případě těchto incidentů Vás žádáme o níže uvedené:

- 1) Žádáme o poskytnutí informace, zda se policie případy zabývala. Pokud ano, tak prosím uveďte, jak byly tyto případy kvalifikovány z hlediska trestního zákoníku.*
- 2) Rovněž žádáme o uvedení informace, zda jste se zabývali možností, že se jedná o trestné činy z nenávisti, tj. trestné činy, které byly spáchány proti některé skupině osob či z důvodu příslušnosti k takové skupině, jako jsou např. Romové, Židé, muslimové, křesťané, Arabové, případně uprchlíci aj. Případně na základě jakých informací policie přesně dokazovala nenávistnou pohnutku? Pokud se jedná o psaný či grafický projev, prosím uveďte jeho doslovné znění. Tato informace je důležitá, neboť slouží k vyhodnocení, zdali policejní definice trestných činů z nenávisti se shoduje s definicí násilí z nenávisti naší organizace.*
- 3) Rovněž žádáme o uvedení informace, co se v daném trestném činu stalo? Tj., za jakých okolností byl čin spáchán, na kterém místě a v kterou hodinu?*
- 4) Jakými osobnostními charakteristikami se vyznačoval pachatel trestného činu a jeho oběť (jejich počet, pohlaví, věk, státní příslušnost, potažmo další nepodléhající ochraně osobních údajů)?*



5) Jakým způsobem byl případ ukončen ze strany policie, pokud již byl ukončen? Případně zdali došlo k překvalifikování skutkové podstaty trestného činu. Pokud byl ukončen návrhem na podání obžaloby, prosím uveďte konkrétní státní zastupitelství, kam byl návrh podán, a pod jakou spisovou značkou může být případ identifikován státním zastupitelstvím.

Druhý typ incidentů se týká trestných činů z nenávisti, o kterých nás stejně jako v předchozích letech informovalo Policejní prezidium ČR. Uvedené informace byly poskytnuty z Evidenčně statistického systému kriminality. Jedná se o případy, u nich bylo zahájeno trestní řízení v roce 2016. Jednotlivé incidenty jsou upřesněny v příloženém souboru, v něm použité číslování trestných činů bylo vytvořeno v rámci systému evidence. U každého trestného činu je také uvedeno číslo trestného činu, pod nímž bylo evidováno v ESSK, a nově i jednací číslo. Informace jsou pak uvedeny u každého trestného činu zvlášť za každého pachatele.

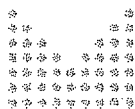
Konkrétně nás zajímá:

- 1) Co se v daném trestném činu stalo? Tj., za jakých okolností byl čin spáchán, na kterém místě a v kterou hodinu?
- 2) Na základě jakých informací policie přesně dokazovala nenávistnou pohnutku? Pokud se jedná o psaný či grafický projev, prosím uveďte jeho doslovné znění. Tato informace je důležitá, neboť slouží k vyhodnocení, zdali policejní definice trestných činů z nenávisti se shoduje s definicí násilí z nenávisti naší organizace.
- 3) Jakými osobnostními charakteristikami se vyznačoval pachatel trestného činu a jeho oběť (jejich počet, pohlaví, věk, státní příslušnost, potažmo další nepodléhající ochraně osobních údajů)?
- 4) Jakým způsobem byl případ ukončen ze strany policie, pokud již byl ukončen? Případně zdali došlo k překvalifikování skutkové podstaty trestného činu. Pokud byl ukončen návrhem na podání obžaloby, prosím uveďte konkrétní státní zastupitelství, kam byl návrh podán, a pod jakou spisovou značkou může být případ identifikován státním zastupitelstvím.

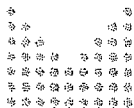
Jsme přesvědčeni, že požadované informace jsou v souladu se zákonem na ochranu osobních údajů. Nepožadujeme informace, které by mohly vést k identifikaci kohokoli z účastníků trestního řízení. Pokud se ptáme na skupinovou příslušnost poškozených, prosím mějte na paměti, že se vždy jedná o příslušnost v tom smyslu, jak ji vnímal pachatel a jak motivovala jeho jednání. Tato informace je policií sledována v rámci vyšetřování, bez ní nelze hovořit o trestné činu z nenávisti. V případě incidentů z ESSK je nadto již součástí poskytnutých informací.

Vámi poskytnuté informace budou využity k vypracování výroční zprávy o stavu násilí z nenávisti v ČR a monitorovací zprávy pro Organizaci pro bezpečnost a spolupráci v Evropě, jakož i dalším mezinárodním organizacím. se dlouhodobě zabývá postavením obětí trestných činů v českém právním prostředí. Vyžadované informace pomohou zkompletovat výše zmíněné sestavované dokumenty mapující stav trestné činnosti s nenávistnou pohnutkou v České republice.

Stěžovatel k žádosti přiložil níže uvedený seznam událostí, k nimž žádá sdělit informace:



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



Povinný subjekt žádost posoudil a ve lhůtě pro vyřízení žádosti dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. informoval stěžovatele sdělením ze dne 9. 5. 2018 pod č. j. _____, že požadovaná informace není zpracována v podobě, jak ji žádá a informace bude třeba vyhledat ve spisových materiálech, které přináležejí dotazu, za což bude požadovat úhradu.

K uvedenému dále doplnil, že požadované informace bude vyhledávat ve 23 spisových materiálech a pro vysoký počet spisových materiálů využil kvalifikovaného odhadu pro stanovení výše úhrady, kdy vybral namátkově 5 uvedených spisových materiálů, ze kterých zjistil průměrný počet stran (178 stran) a po vynásobení počtem požadovaných spisů (23) dospěl k počtu 4094 stran, které bude třeba „vyhledat, pročíst a analyzovat“. Dále stanovil čas na jednu stranu spisu (5 minut) a při uvedeném počtu stran uzavřel, že bude třeba vynaložit celkem 341 hodin práce na jednoho pracovníka povinného subjektu. K tomuto doplnil, že u skutků označených jako „Incidenty z jiných zdrojů“ je zapotřebí nejprve podle zadání dohledat o jaké případy se může jednat a následně k nim ve spisech vyhledat požadované informace, přičemž pro dohledání každého případu stanovil jednu hodinu práce pracovníka povinného subjektu. Výzva k úhradě obsahuje rovněž odkaz na sazebník úhrad za poskytování informací v organizační složce státu Ministerstvo vnitra, včetně hodinové částky za mimořádně rozsáhlé vyhledávání ve výši 251,- Kč, celkového počtu 349 hodin potřebných pro vyhledání informací, celkové výše úhrady 87599,- Kč, včetně bankovního spojení a poučení podle § 17 odst. 3, 5 zákona č. 106/1999 Sb.

Na sdělení povinného subjektu reagoval stěžovatel stížností dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., v níž jednak označil postup povinného subjektu za nepřezkoumatelný, diskriminační a zcela výjimečný v celé soustavě Policie ČR a dále vyjádřil nesouhlas s výší úhrady stanovené dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. K uvedenému doplnil, že povinný subjekt náhodně vybral pět spisů, ve kterých napočítal 891 stran, které bude muset prostudovat, avšak nesdělil, o které spisy se jedná, ani které konkrétní dokumenty považuje za nutné prostudovat, aby mohl dotazy zodpovědět. Obsahem trestních spisů je řada dokumentů, které při zpracování odpovědí nebude muset povinný subjekt prostudovat, jako různá poučení



podezřelého, obviněného a poškozeného, dále dokumenty ryze procesního charakteru (příbrání znalce, úřední záznamy, komunikace s dalšími subjekty trestního řízení) či dokumenty, které není třeba do detailu zkoumat (fotodokumentace, ohledání místa činu), neboť jejich obsah povinně přenáší policejní orgán do svých procesních rozhodnutí. Položené dotazy lze zodpovědět zkoumáním jednotek stran dokumentů. Popis skutku je součástí záznamu o zahájení trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu, dále sdělení obvinění dle § 160 odst. 1 tr. řádu, či sdělení podezření dle § 179b odst. 3 tr. řádu. Tato dokumentace je obsažena ve všech zkoumaných spisech, případně by měla být dostupná alespoň ze záznamu dle § 159a tr. řádu, v těch případech, kde prověřování neskončilo některým z výše uvedených způsobů.

Stěžovatel dále připomíná, že povinnému subjektu předložil seznam 15 popsanych skutků, ze kterých je patrné, že se jedná výlučně o přečiny, u kterých obecně rozsah dokazování, tedy i dokumentace, není tak rozsáhlý jako v případě zločinů. Nejméně tři věci jsou řešeny ve zkráceném přípravném řízení (TČ pod č. 5, 8 a 9), u kterých je obecně dokumentace minimální. V sedmi případech (TČ pod č. 4, 10, 11, 12, 13 a 15) jde o přečiny dle § 404, tedy o přečiny, které jsou obvykle páčány v podobě sprejství či verbálního vyjádření, případně umístění závadového obsahu na síť internet. Ani v těchto případech není na místě se domnívat, že dokumentace, či spisový materiál, který by povinný subjekt byl nucen prostudovat dosahoval nějakého většího rozsahu. K uvedenému doplnil, že nežádá informace v rozsahu, který by se vymykal informacím, které žádají média nebo které povinný subjekt sám ze své vůle zveřejňuje na svých webových stránkách. Žádost o informace fakticky obsahuje dotaz na 23 kauz za celý rok, tedy necelé dvě měsíčně. Pokud by tyto informace žadatel žádal postupně, je pravděpodobné, že by mu je povinný subjekt poskytl v plném rozsahu a bezplatně. Skutečnost, že žadatel žádá informace v jednom souboru, by neměla mít vliv na stanovení povinnosti úhrady za mimořádně náročné vyhledávání, o které se navíc nejedná. Stěžovatel dále uvedl, že za rok 2015 žádal informace, ve stejném rozsahu jako nyní, o 18 trestných činech, kdy tyto povinný subjekt bez problému poskytl přípisem ze dne 19. 5. 2016 pod č. j. I aniž by zmínil nutnost mimořádně rozsáhlého vyhledávání.

V závěru stížnosti stěžovatel upozornil na skutečnost, že od orgánu veřejné správy, v jehož postavení povinný subjekt vystupuje, se očekává, že bude rozhodovat konsistentně, identicky a nediskriminačně, a to v celé své soustavě. V této souvislosti uvedl, že požádal o informace všechna krajská policejní ředitelství (KŘP hl. m. Prahy poskytlo bez dalšího informace k 45 skutkům, č. j. I

; KŘP Ústeckého kraje k 24 skutkům, č. j. I

; KŘP Plzeňského kraje k 13 skutkům, č. j. I

kdy pouze v případě povinného subjektu došlo k takto neodůvodněnému postupu při stanovení nákladů. Další dvě krajská ředitelství policie stanovila výši úhrady v nepoměrně menším rozsahu (cca 5000 Kč), jejich postup bude napaden ze stejných důvodů rovněž stížností. Vzhledem k uvedenému



stěžovatel předpokládá, že v celé struktuře policie funguje stejný způsob uchovávání a sdílení informací o trestných činech, není tedy systémového, technického nebo kapacitního problému, který by znemožňoval zpracovat žadatelovu žádost o informace nebo by dokonce zakládal překážku mimořádně rozsáhlého vyhledávání, které by následně odůvodňovalo stanovit úhradu nákladů.

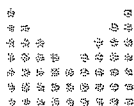
Na základě dotčených právních předpisů a předložených souvisejících materiálů nadřízený orgán přezkoumal napadený postup povinného subjektu a dospěl k následujícímu závěru.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

Výzva povinného subjektu k úhradě nákladů obsahovala informaci, že k vyřízení žádosti bude nutno vyhledat požadované údaje ve 23 spisových materiálech, kdy při použití kvalifikovaného odhadu bude nutno pročíst a analyzovat 4094 stran, což si vyžádá celkem 341 hodin práce pracovníků povinného subjektu při 5 minutách analýzy jedné strany a dalších 8 hodin na dohledání skutků pod čísly 16 až 21, označených jako „Incidenty z jiných zdrojů“.

S ohledem na výše uvedené nemůže nadřízený orgán přisvědčit názoru povinného subjektu, že se v daném případě bude jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací by se jednalo typicky tehdy, bylo-li by jednou žádostí požadováno poskytnutí velkého množství různorodých informací, tedy informací typově odlišných, které povinný subjekt nemá shromážděny na jednom místě a pro jejichž vyhledání by byl nucen vyvinout zvýšenou aktivitu, např. vyhledání by vyžadovalo provedení obsáhlých a časově náročných rešerší v archivovaných spisech nebo v písemnostech uložených na více místech.



Mimořádná rozsáhlost však nemůže být obecně vyčíslena pouze počtem hodin. Pokud stěžovatel zájmové kauzy přesně a jednoznačně vymezil číslem jednacím (viz „Incidenty z ESSK“), či v případě „Incidentů z jiných zdrojů“ dobou spáchání s odkazem na webovou adresu (v 5 případech je autorem článků povinný subjekt) není ani v těchto případech naplněno kritérium pro mimořádně rozsáhlé vyhledávání. V takovém případě lze za vyhledávání považovat pouze čas strávený zpracováním odpovědi na žádost a fyzickým shromážděním požadovaných informací, které má povinný subjekt vedené v elektronické podobě v systému ETR. Nemusí proto vyhledávat v písemnostech uložených na několika místech.

Nadřízený orgán přisvědčil i námitce stěžovatele ohledně nepřezkoumatelnosti postupu povinného subjektu a s tím související výše úhrady. Povinný subjekt sice srozumitelně uvedl, jakým způsobem dospěl na základě kvalifikovaného odhadu k počtu 4094 stran nutných k prostudování a analýze, nicméně již ve výzvě k úhradě nezdůvodnil, proč je nutno takto procházet každou stranu spisového materiálu, když ani neuvedl, o jaké písemnosti se přesně jedná.

Ministerstvo vnitra proto připomíná, že je úkolem povinného subjektu, aby v případě tvrzeného mimořádně rozsáhlého vyhledávání do spisu o vyřízení žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Takové doložení je zpravidla provedeno tak, že pracovníci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací. Kromě toho musí prokázat, že se jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé a objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost. Odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledání informace je nutné uvést ve výzvě k úhradě nákladů, což se nestalo a nadřízený orgán tak není schopen objektivně vyšší deklarovaných nákladů přezkoumat a zejména uznat.

Ministerstvo vnitra přisvědčilo i další námitce stěžovatele ohledně konsistentního a očekávaného rozhodování správního orgánu. V této souvislosti proto připomíná ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, kdy správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

S ohledem na shora uvedené proto nadřízený orgán rozhodl o snížení výše předepsané úhrady nákladů, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Poučení: Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se nelze proti tomuto rozhodnutí odvolat.

Petr Foršt
pověřen řízením
otisk úředního razítka

Vyřizuje: Bc. Jiří Volek
oddělení podání osob
kancelář ministra vnitra

ROZDĚLOVNÍK:

Policie České republiky
Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje
30. dubna 24
702 00 Ostrava

k č. j. i